ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ УКРИСНКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Выездная сессия Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда Украинской ССР

В составе:

Председательствующего Неруша О.П.

Народных заседателей: Ткачука Л.Я., Романюк Н.П.

При секретаре - Александровской С.М.

С участием прокурора - Параскевича В.О.

адвокатов - Цюри А.Ф., Татка О.Ф., Дармограя П.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании 28- 30 октября 1958 года в г. Чорткове уголовное дело об обвинении

1. ПАСТАЩУКА Адама Томовича, 1939 г. рождения, украинца, уроженца с. Мухавцы Чортковского района Тернопольской области беспартийного, с образованием 5 классов, женатого, колхозника, несудимого;

2. СТРОЦЕНЯ Павла Николаевича, 1939 года рождения, украинца, уроженца с. Мухавцы Чортковского района Тернопольской области, беспартийного, с образованием 3 класса, женатого, колхозника, несудимого; по ст.ст. 54-1-а, 58-8, ч. II ст. 54-10, 54- 11, 196 УК УССР и с. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества».

3 ГОРДИЯ Степана Ивановича, 1906 года рождения, украинца, уроженца с. Мухавцы Чортковского района Тернопольской области, беспартийного, малограмотного, женатого, рабочего, не судимого,-по ст. 20 и 58-8 и ст. 54-12 УК УССР,-

УСТАНОВИЛА:

Подсудимые Пастущак и Строцень, проживая в селе Мухавцы Чортковского района Тернопольской области, осенью 1944 года изменили Родине и вступили в так называемую контрреволюционную организацию банды «ОУН», которая вела вооруженную борьбу с советским государством за создание буржуазно - националистической власти на Украине.

Находясь в банде ОУН, Пастущак и Строцень на протяжении долгого времени проводили такую антисоветскую деятельность.

Осенью 1944 года Пастущак и Строцень в хате Винничука Иосифа принимали участие в организационном сборище бандитов ОУН, на котором присутствующие призывались к борьбе против Советской власти на Украине и перед ними были поставлены конкретные задания, выявлять советских активистов и лиц, которые имеют с последними хорошие взаимоотношения и оказывать помощь банде, и о проделанной работе докладывать бандитам.

Выполняя задания банды ОУН Пастущак осенью 1944 года отвозил трех бандитов из с. Кухавки в с. Маливцы.

Он же летом 1948 года на участке железной дороги между селами Ягильница и Мухавка разрушил три звезды, которые были выложены вокруг пикетных столбов.

Летом 1950 года Пастущак трижды отвозил в поле и клал в условленном место для оуновского руководства месячные отчеты о проведенной антисоветской деятельности на селе.

Весной 1951 года Пастущак и Строцень в хозяйстве последнего лечили раненого бандита ОУН - Полиса Ивана, которого также Строцень два дня прятал и кормил.

Приведенные обвинения Пастущака и Строцены по делу доказано.

В частности, Пастущак и Строцень, за исключением эпизода про разрушение звезд на железной дороге, на предварительном следствии и на судебном заседании полностью признали себя виновными и детально рассказали про совершение ими этих преступлений.

Допрошенный свидетель Сушельницкий В.К. пояснил, что Пастущак действительно отвозил и клал в условленное место для оуновского подполья месячные отчеты о проделанной антисоветской работе на селе.

Обвинения Пастущака в том, что он разрушил три звезды на железной дороге доказано показаниями свидетеля Жербанюк, который категорически утверждает, что он лично видел, как Пастущак разрушал звезды на железной дороге. Поэтому Пастущак хоть и не признает себя виновным в этой части, но суд считает, что и это обвинение по делу тоже доказано.

Действия Пастущака и Строценя в упомянутой части верно квалифицировано по ст.ст. 54-1-а и 54-II УК УССР.

Кроме указанного, Пастущак и Строцень с использованием национальных предрассудков масс проводили также антисоветскую агитацию.

Так, летом 1945 года Пастущак в с. Мухавцы разбросал на улице листовки контрреволюционного содержания, в которых призывалось население к борьбе против советской власти и за создание на Украине буржуазной националистической бандитской власти.

Осенью 1948 года Пастущак и Строцень в хате последнего в присутствии других лиц читали брошюру антигосударственного содержания, в которой с использованием национальных предрассудков масс также призывалось на- селение вести борьбу против советской власти на Украине и описывалась деятельность бандитов ОУН.

Пастущак и Строцень вместе с другими осенью 1949 года и в мае 1950 года по селу Мухавцы также распространяли листовки антисоветского содержания о проведении борьбы против мероприятий партии и Советского правительства по колхозному строительству в Западных областях.

Вышеуказанное обвинение по делу тоже доказано:

Пастущак и Строцень кроме эпизода про распространение листовок антисоветского содержания в 1949 году также полностью признали себя виновными и в этой части обвинения и детально рассказали про совершенные ими преступления.

Кроме этого, допрошенные свидетели Строцень Т.М., Наралюк А.Ю. и Сушельницкий В.К. подтвердили, что Пастущак и Строцень распространяли по селу листовки антисоветского содержания и читали на сборище брошюру такого же содержания.

Пастущак и Строцень отрицают свое участие в распространении листовок антисоветского содержания в 1949 году.

Однако суд считает, что и этот эпизод обвинения тоже доказан.

Свидетель Строцень Т. категорически утверждает, что подсудимые Пастущак и Строцень осенью 1949 года принимали участие в распространении листовок антисоветского содержания. Показаниям этого свидетеля суд доверяет.

Принимая во внимание то, что Пастущак и Строцень проводили антисоветскую агитацию во время проведения активных действий бандитов ОУН в Западных областях УССР и с использованием национальных предрассудков масс, суд считает, что эти действия подсудимых верно квалифицированы по ч. II ст. 54- 10 УК УССР.

Кроме указанного, Пастущак и Строцень при содействии подсудимого Гордия совершили террористические акты, направленные против военнослужащего дружественной нам Польской Народной Республики - капитана Ракуша Дмитрия- Зигмунда Антоновича и бригадира колхоза имени Шевченка с. Мухавки Ковцина Лукьяна Дмитриевича.

Террористические акты были совершены при таких обстоятельствах:

Узнав о том, что из Польши в с. Мухавку прибыл в отпуск капитан Польской армии Рекуш, Пастущак и Строцень, как бандиты ОУН, из антисоветских побуждений по мотивам того, что Рекуш, когда жил в с. Мухавцы доносил органам советской власти на отдельных лиц указанной национальности об их враждебном отношении к советской власти и наносил оскорбление отцу Пастущака, решили намеренно убить Рекуша.

Инициатором совершения убийства Рекуша был Пастущак, который про своё намерение 12 августа он рассказал Строценю, а последний его в этом поддержал.

В ночь на 13 августа 1956 года Пастущак взял пистолет с патронами и вместе со Строценем пошли в хату Строцень Владимира Саввича, где в это время Рекуш находился на вечеринке. Поскольку Рекуш сидел далеко от окна и в доме было много гостей, Пастущак и Строцень отложили убийство Рекуша на другое время и пошли к подсудимому Гордию. Пастущак рассказал Гордию о своём намерении убить Рекуша и об откладывании этого намерения. В этой беседе Гордий охарактеризовал Рекуша как лицо враждебно настроенное против украинских националистов.

Вечером 26 августа 1956 года Пастущак и Строцень вновь пришли к Гордию, где после употребления спиртных напитков, Пастущак вновь рассказал, что он и Строцень пойдут убивать Рекуша. Гордий поддержал Пастущака и по предложению последнего закрыл свою собаку в сарай, чтобы она не помешала преступной деятельности подсудимых, поскольку последние решили убить Рекуша в доме Строцень Тараса Саввича, который жил по соседству с Гордием. После чего Пастущак и Строцень пошли в хату Строцень Т.С., где в это время вместе с другими гостил Рекуш, и Пастущак путем выстрела из пистолета через окно в голову Рекуша намеренно убил последнего. Во время убийства Рекуша Пастущаком Строцень стоял около последнего. Совершив преступление, подсудимые исчезли.

Это обвинение подсудимых доказано новыми признаниями своей вины в этом Пастущаком и Строценем и частичным признанием вины Гордием.

Кроме этого на месте совершенного преступления найдена пуля и гильза

(л. д. 3- 6 т. 1). Проведенной судебно - баллистической экспертизой установлено, что эта гильза выстрелена из пистолета, который был у Пастущака. Экспертиза хоть и не пришла к выводу о том, что найденная пуля на месте убийства Рекуша выстрелена из пистолета Пастущака, но в своем заключении отметила, что на пуле есть такие отдельные особенности, которые есть и в канале ствола пистолета, который был у Пастущака. Поэтому суд считает, что эта пуля выстрелена из пистолета Пастущака (л. д. 1890 183 т.5)

Из заключения судебно- медицинской экспертизы видно также, что потерпевший Рекуш умер от нанесенного ему огнестрельного поражения в голову (л. д. 25-30 т.1)

Подсудимый Гордий признает, что он знал о намерении Пастущака и Строценя убить Рекуша, то, что перед совершением этого преступления он запер собаку, но отрицает своё участие в совещании подсудимых по поводу убийства Рекуша. Участие Гордия в совещании о совершении террористического акта в отношении Рекуша тоже доказано. Пастущак категорически подтверждает, что Гордий предлагал подсудимым убить Рекуша, как такого, что враждебно относился к буржуазным украинским националистам. Показания Пастущака в этой части суд считает убедительными потому, что они объективно подтверждаются по делу.

В частности, Гордий не отрицает факт встречи с Пастущаком и Строценем незадолго до убийства Рекуша. Об этом также пояснил и подсудимый Строцень.

Допрошенные свидетели Гордий М.И. и Гордий А.И. также пояснили, что перед убийством Рекуша Пастущак и Строцень про что- то советовались с Гордием у них в хате, а им не разрешали слушать этот разговор.

Приведенное свидетельствует о том, что Пастущак и Строцень совершили террористический акт по отношению капитана Польской армии Рекуша, во время которого Пастущак путем выстрела из пистолета из антисоветских побуждений намеренно убил Рекуша, поэтому эти их действия верно квалифицированы по ст. 54- 8 УК УССР. В совершении данного преступления помогал Гордий, который давал советы Пастущаку и Строцене и устранял препятствия к совершению преступления. В связи с этим эти действия Гордия тоже верно квалифицированы по ст.54- 8 УК УССР.

Террористический акт по отношению бригадира колхоза Ковцун подсудимые Пастущак и Строцень совершили при таких обстоятельствах.

13 апреля 1958 года Строцень неоднократно устраивал ссору и драку с бригадиром колхоза Ковцуном по поводу того, что он требовал, чтобы Ковцун насчитал ему больше трудодней, а последний отказывался это делать и заявлял, что отберет у него закрепленного за ним колхозного коня.

Ночью 13 апреля 1958 года Строцень встретился с Пастущаком и рассказал ему о ссоре и драке с Ковцуном и о намерении последнего забрать коня. После чего Пастущак взял пистолет и вместе со Строцень решили совершить террористический акт над Ковцуном.

С этой целью Пастущак и Строцень прибыли в хату Гордия, где был и бригадир Ковцун. В это время Строцень затеял ссору с Ковцун, а Пастущак на Ковцуна нацелил пистолет и заявил, что застрелит, однако не попал в Ковцуна и последний из хаты сбежал. Строцень пытался взять пистолет из руки Пастущака, которую держал Гордий и выкрикивал, что он убьет Ковцуна.

Обвинение подсудимых в указанной части подтверждается частичными признаниями своей вины Пастущаком и Строценем, которые признали факт нападения с оружием на бригадира Ковцуна и полным признанием своей вины Гордием.

Свидетельство Пастущака и Строценя о том, что они будто - бы не имели намерения убивать бригадира Ковцуна, а хотели лишь напугать безосновательны, поскольку они хотели убить Ковцуна и по нему сделали выстрел, но не попали по независящим от них причин.

Подсудимый Гордий и свидетель Ковцун пояснили, что, когда зашли в хату Пастущак и Строцень, то последний стал затевать ссору с Ковцуном, а в это время Пастущак наставил пистолет на потерпевшего и заявил, что он его застрелит, что Пастущак совершил выстрел, но не попал в Ковцуна в связи с тем, что Гордий держал руку Пастущака. Гордий также пояснил, что Строцень тоже пытался взять пистолет и говорил, что он убьет Ковцуна.

Допрошенные свидетели Гордий А.П. и Гордий Н.И., которые присутствовали при совершении преступления, тоже подтвердили указанное обвинение.

Кроме этого, на месте совершенного преступления найдена пуля, а из заключения судебно - баллистической экспертизы видно, что на этой пуле есть такие отдельные особенности, какие есть и в канале ствола пистолета Пастущака (л. д. 180- 183 т.1)

Следовательно, Пастущак и Строцень, как бандиты ОУН из антисоветских побуждений с целью избавиться от бригадира колхоза Ковцуна за его добросовестный труд в колхозе пытались убить последнего, но не убили по независящим от них причинам.

Такие действия Пастущака и Строценя верно квалифицированы по ст. 64- В УК УССР. Действия Гордия тоже квалифицированы верно по ст. 54- 12 УК УССР, поскольку он не донес органам советской власти о совершении террористического акта по отношению к бригадиру колхоза Ковцуну.

Пастущак и Строцень также 3 марта 1957 года по сговору между собой путем подбора ключей проникли в магазин Муханевского СПТ (сельское потребительское товарищество) и украли 600 руб. выторга. Это подтверждается признанием ими своей вины и показаниями свидетелей Возной Е.С. и Винничук С.И., которые видели, как подсудимые заходили в магазин. Завмаг - свидетель Кучерява М.М. пояснила, что в магазине действительно была кража денег, которые она внесла в кассу.

За совершение этого опасного преступления Пастущак и Строцень должны нести ответственность по ст. 4 означенного Указа от 4 июня 1947 года.

Кроме этого , Пастущак и Строцень долгое время хранили огнестрельное оружие без соответствующего на это разрешения.

Так, летом 1954 г. ученики школы нашли пистолет системы «ТТ» № УФ- 630 и передали его Церковному И.Т. Узнав про это, Пастущак отобрал у Церковного указанный пистолет, хранил его до дня ареста.

Того же лета 1954 г. Пастущак снова приобрел пистолет, сделанный из ракетницы и хранил его, а в 1955 г. передал это оружие Строценю, который и хранил его до дня его ареста.

Строцень также, в 1948 г. нашел карабин российского образца и спрятал его в крыше дома Церковного И.Т. Узнав, что карабина не стало под крышей, Строцень с Пастущаком написали и подбросили Церковному анонимное письмо, в котором под угрозой убийства предлагали оружие положить на место.

Указанное обвинение Пастущака и Строценя тоже доказано их признанием вины в этой части фактом выявления оружия, которое они незаконно хранили и показания свидетелей: Церковного И.Т., Голика М.И., Строценя Т.С.

Поэтому Пастущак и Строцень за эти действия должны нести ответственность по ст. 106 (?) УК УССР /неразборчивый текст/

Таким образом Пастущак и Строцень совершили преступления, предусмотренные ст.ст 54-1-а, 54-8, ч.II ст. 54-10, 54-11, 196 УК КССР и ст.4 Указа от 4 июня 1947 г., а Гордий совершил преступление по ст. 20 и 54-8 и 54-12 УК УССР.

Учитывая то, что Пастущак, как предатель Родины, на протяжении долгого времени совершал тяжкие преступления перед Советским государством, суд считает необходимым на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1050 г. «О применении смертной казни к предателям Родины, шпионов, подрывников - диверсантов» избрать ему высшую меру наказания – расстрел.

Строценю и Гордию суд считает избрать им наказание в виде лишения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296, 297 УПК УССР выездная сессия Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УССР

ПРИСУДИЛА:

1. Пастущака Адама Томовича на основании ст.ст. 54-1-а, 54-3, ч.II ст. 54-10, 54-11, 196 УК УССР и ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» по совокупности совершенных преступлений по санкции ст. 54-1-а УК УССР с применением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1950 г. «О применении смертной казни к предателям Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» к высшей мере наказания - расстрелу с конфискацией всего принадлежащего ему имущества.

2. Строцень Павла Николаевича по ст.ст. 54-1-а, 54-8, ч.II ст. 54-10, 54-11, 196 УК УССР и ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета ССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» по совокупности совершенных преступлений согласно ст. 54-8 УК УССР и санкции ст. 54-2 УК УССР с применением Указа Президиума Верховного Совет СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни» до двадцати пяти лет заключения в исправительно- трудовые лагеря с конфискацией всего принадлежащего ему имущества, с последующем поражении в правах по п.п. «а, б, в» ст. 29 УК УССР сроком на 25 лет и на основании ст. 33 УК УССР запретить ему жить на территории Украинской ССР в течение пяти лет после отбытия наказания.

3. Гордия Степана Ивановича согласно ст.20 и ст. 54-8 и ст. 54-13 /???/ УК УССР по совокупности совершенных преступлений к десяти голам лишения свободы в исправительно- трудовых лагерях с конфискацией всего принадлежащего ему имущества, с последующим поражением в правах по п.п. «а, б, в» ст. 29 УК УССР сроком на пять лет и на основании ст. 33 УК УССР запретить ему жить на территории УССР в течение пяти лет после отбывания наказания.

4. На основании примечания 3 к ст. 21 УК УССР Строценю Павлу Николаевичу первые пять лет, а Гордию Степану Ивановичу - первые три года отбывать наказание в тюремном заключении.

5. Меру наказания осужденным считать со дня предварительного заключения по данному делу - Строценю Павлу Николаевичу с 15 мая 1958 года, а Гордию Степану Ивановичу с 21 июля 1958 года.

6. Вещественные доказательства по делу - пиджак возвратить его владельцу – Ковцуну Марьяну Дмитриевичу, а наперник от подушки и доску от кровати также возвратить владелице - Гордий Ганне Прокофьевне, оружие передать Управлению ВВС по Тернопольской области, а последние вещественные доказательства оставить при деле.

7. Судебные издержки по делу положить на осужденных и взыскать с Пастущака Адама Томовича и Строценя Павла Николаевича по двести рублей с каждого и с Гордия Степана Ивановича сто тринадцать рублей в пользу государства и покрытия понесенных затрат по делу.

8. Взыскать с Пастущака Адама Томовича шестьсот рублей на пользу Чертковской юридической консультации и с Гордия Степана Ивановича шестьсот рублей на пользу Тернопольской юридической консультации и защиту адвокатами.

Приговор окончательный и обжалованию не принадлежит.

Председательствующий [*подпись*] Неруш

Народные заседатели [*подпись*] Ткачук, Романюк

 Согласно:

Член Верховного суда [*подпись*] Неруш

*УСБУ по Тернопольской области. Основной фонд прекращенных дел. Д. 31084. Т. 7. ЛЛ. 359-366.*

Переведено с украинского