

36к 61

Ухвалено за головуванням т. Рудика
Доповідач т. Загороднюк

Категорія Пасивно

WDS

У х в а л а

Української Радянської Соціалістичної Республіки
колегія в крим. справах Верховного Суду Української Радянської
Соціалістичної Республіки в складі:

Головуючого т. Загороднюка В. М.
т. Меднікової О. В. і Євдокімової В. О.
прокурора т. ЦРСР ж. Погорілого В. П.
т. Ковалія Я. М. і Бардякова В. А.

в судовому засіданні 26 липня 1961 року

за ^{протестом} кас. скаргами засудження Лук'яненка Л. П.

Ківа В. С., Боровицького Й. І. їх адвокатів та
засудження Хандиби І. О., Вірчука С. М., Лібо-
Гласного суду від 20 травня 1961 року.
ми вироком засуджені:

Лук'яненко Лев Тригорович 1927 року народ-
ження, уродженець с. Крипівки Горд-
нянського р-ну Чернігівської обл. Укра-
їнець, із сім'я, з вищою юридичною
освітою, виключений з Ч. К. СРС,
дружеский, раніше не судимий, пра-
цював адвокатом юридичної
консультації Глинянського р-ну

ст. 56 чі КК УРСР до смертної кари роз-
стрілю, за ст. 64 КК до (15) місяців
позбавлення волі з вищою-тюремної
карі, а по сукупності вчинених злочинів
деталі ст. 56 чі КК УРСР до смертної
розстрілю з конфіскацією майна-
тотому майна;

Хандиба Іван Олексійович 1930 року на-
родження, уродженець с. Ступино. Рю-
дзівського повіту /Тольща/. Українець,

із селян, з/н, з вищого юридичного освітнього,
працював адвокатом юридичної консультації
Херсонського району, не одружений, рани
не на судимий -

за ст. ст. 56 і 64 КК УРСР по сукупності
вчинених злочинів до (15) п'ятинадцяти років
позбавлення волі у виправно-трудовій
колонії з конкретною кількістю років
карантин;

3. Вірчук Степан Мартинович 1932 року
народження, уродженець с. Сіриків
Лопатинського району Львівської
обл., із селян, українець, з незакін-
ченою вищою освітою, виключе-
ний із чл. КНРС, одружений, рани
не на судимий, працював заст. ди-
ректора Радеківської заготкондур

- за ст. ст. 56 і 64 КК УРСР до (11) одинад-
цяти років позбавлення волі у виправно-
трудовій колонії, з конкретною кількістю
карантинного йому майна;

4. Пучків Василь Степанович 1936 ро-
ку народження, уродженець с. Тав-
лів Радеківського району Львівської
обл., українець, із селян, з 9 клас-
ною освітою, виключений з членів
КНРС, рани не на судимий, не одруже-
ний, до арешту ніде не працював -

- за ст. ст. 56 і 64 КК УРСР до (10) десяти
років позбавлення волі у виправно-
трудовій колонії, з конкретною кількістю
карантинного йому майна;

5. Пібович Олександр Семенович 1938
року народження, уродженець с. Гуд-
но Березівського повіту (Толочин),
українець, із селян, з вищою сіль-
ськогосподарською освітою, з/н, одру-
жений, рани не на судимий, працював

інженером - землевпорядником Львівського
обласного управління сільськогосподарства -

ш. ш. 56 ч. 1 і 64 КК УРСР по сукупності
злочинів до (10) десяти років
позбавлення волі з виправно-трудовою
колонією; з конфіскацією належного
майна;

Кіпич Іван Захарович 1923 року
народження, уродженець с. Гудно
Березівського повіту / Польща, ук-
раїнець, із сільки, з 6 класною ос-
вітньою, брн, одружений, раніше
не судимий, працював у органах
міліції; та

Боровницький Іосиф Іоаннович
1932 року народження, уродженець
м. Салок / Польща, українець з
сміццю юридичного освіти, вищо-
чий з Нахдаганів у війні КРРС,
одружений, раніше не судимий, ос-
таннім часом ніде не працював -

ш. ш. 19-56 ч. 1 КК УРСР до (10) десяти
років позбавлення волі з виправно-
трудовою колонією каторги, з конфіска-
цією належного їм майна.

В поданих касаційних скаргах:
засуджений Лук'яненко посилався на
те, що хоч вироки з'являються по суті
вірними, але йому обрано за надто су-
вору міру покарання. Просить ура-
хувати, що він лише останнім ча-
сом потрапив під вплив ворожої міттра-
тури і людей з ворожими нацо-
налістичними переконаннями, свої
засудив і покарав на замість
обрано покарання позбавлення волі

Адвокат Коваль, пославшись на
теж обставини просить про пом'як-
шення обраного засудженому Лукья-
ненко покарання.

Засуджений Кандиба не заперече
свої вчинки в скоєнні держав-
ного злочину, але проклинається на
неправильну кваліфікацію його
злочинних дій та суворість пока-
рання. Просить злочин кваліфікува-
ти за ст. ст. 62 ч. 1 і 64 КК УРСР то обра-
ти мінімальний строк позбавле-
ння волі, або заслання на макси-
мальний строк.

Засуджені Вірник та Либовик
пославшись на те, що на шлях вчи-
нення державного злочину вони ввій-
ли під впливом засудженого Лукья-
ненко і, тому просить пом'якшити
обрані їм покарання.

Засуджений Луцьків не заперече
вчинку вчиненні державного злочи-
ну, просить лише урахувати, що він
відмовився від шкідливих антира-
дянських поглядів і пом'якшити
покарання.

Адвокат Ситович зазначаючи, що
на шлях злочинної діяльності Луць-
ківа втягнув засуджений Лукьяненко,
просить з урахуванням цієї об-
ставини та позитивного впливу
засудженого Луцьківа пом'якшити
обрані йому покарання, видмо-
чивши кондрієвської майна.

Засуджений Кіпши просить
на суворість обраного покарання
просить урахувати шлейф серця

визнання своїм вини, званадати
судову в органах міліції, що по-
казавши конспіраційного майна.
Злочинний Боровницький по-
казав на те, що в розмові з Кан-
дидом не розділяв його антиурядних
поглядів, що задалегідь до
антиурядних від Кандиди прораху-
нограмми. Чесно що її антиурядних
поглядів не знав і взагалі ніяко-
го державного злочину не вчиняв.
Просить вироку відносно нього ска-
сувати і справу перевести на
процес за відсутності свід-
ку злочину.
Адвокат Органович просить
на відсутність доказів вини за-
судженого Боровницького в перетво-
ранні зрадників Батнішчиним та
то свідків цього злочину за попередньо-
го вироку, просить дії Боровницького
рекваліфікувати на ст. 20-187-ї
екз. уст. і відповідно пом'якшити
вироку покарання.
Засуджені визнані винними в злочи-
ну: Лук'яненко Л.Т., будучи ворогом на-
шим до радянської влади та Комуні-
стичної партії, з 1957 року вимушував
до відриву Української РСР від
союз РСР та відриву авіаційному КТФ
Знаючи про розгром українських бур-
жуазних націоналістів, зокрема ОУН і,
маючи змогу знайти сприятливе середо-
вище для ворожої діяльності Лук'я-
ненко добився призначення його на
роботу в Львівську область.

В час роботи в Радехівському районі Лук'яненко ввійшов у злочинний зв'язок з засудженим Віруном та в 1959 році домовився з ним про створення націоналістичної організації УРСР / Українська робітничо-селянська спілка /

Згодом Лук'яненко склав програму УРСР, яка за своїм змістом є буржуазно-націоналістичним документом, ідейно і політично спрямованим на підірив радянського державного і суверенного ладу, на відірив Української РСР від Союзу РСР, на підірив дружби народів нашої країни.

В програмі грубо фальсифікувалося радянська національна політика, історія України, спотворенося розвиток економіки і культури УРСР.

В програмі вказувалося на глибоку конспіративність всієї діяльності УРСР.

УРСР ставила своєю ціллю створення так званої „Самостійної України“

Текст цієї програми Лук'яненко та Вірун погодили між собою, після чого Лук'яненко віддрукував на машині

Втягнувши в УРСР ще 3х осіб - Гандибу, Луцьківа і Лібавица, Лук'яненко та Вірун разом з цими особами проводили роботу по розширенню цієї націоналістичної організації за рахунок несвійких людей, роз'яснюючи програму УРСР і шляхи її здійснення.

Лук'яненко було виготовлено в примірників цієї програми, з якого улашували УРСР знайомих громадян: Коменка, Лук'яненко

-4-

Кандра, Кеніжа, Козак, Кра-
вченко, Вацова, Лук'яненко, Федос,
Корнелюк, Матемка і Сервантиса.
З метою розробки форм і методів
боротьби проти радянського ладу
і активізації національно-визвольної
діяльності, в листопаді 1960 року в
Львові на квартирі заступника
Кандри було проведено збори з
керівних учасників УРСР, на якому
були присутні Лук'яненко, Ві-
рюк, Кандриба і Лук'яків.

На зборі обговорювалося програ-
ма УРСР та методи боротьби цієї
організації.

У своїх висновках на зборі Лу-
к'яненко, Вірюк, Кандриба і Лук'яків,
позначив, що кінцевою метою
УРСР є відірвання Української Респуб-
ліки Союзу РСР. На зборі робились
накмети на теорію марксизму-
ленінізму. На даному етапі укра-
їнські збори особливо увагу при-
діляли організаційним питанням,
розширенню організації і створен-
ню осередків на підкресленні в об-
ласних районах і областях Ук-
раїнської РСР. Лук'яків закликав
до націоналістичної роботи в ар-
мії і збройної боротьби проти ра-
дянського ладу.

Друге збори учасників УРСР
було проведено на 22 січня 1961 ро-
ку, але не відбулось в зв'язку з ви-
їздом її керівників.

Засуджені Кіпич і Боровицький
від Єлєнів УРСР Лівовича та Кандиба
одержали текст програми ЧУСК,
задалегідь знаючи про їх антира-
дянську суть і тілцу, що спрямова-
на проти Радянської держави і КДР,
штіали програму і перекладали її,
як завіб вчинення злочину, спрямо-
ваного на зраду Батьківщини, ві-
дівання Української РСР від Союзу
РСР і створення так званої «са-
мостійної України».

Заслухавши доповідь члена суду, Ше-
новок адвокатів Ковалів і Бардякова,
підтримуваних касаційні скарги в
інтересах засуджених Лук'яненко
і Лівовича та Шевчук пом. Прокуро-
ра УРСР Погорілого, який вважав необхід-
ним вирок залишити в силі, вказавши
ревізійним порядком не нейтраль-
ність обрання покарання за ст. 64 КК
УРСР, оскільки така санкція не має,
Судова колегія —

у дійсності:

Засуджені Лук'яненко, Вірчук, Луц-
ків і Лівович не заперечували в су-
довому ^{засіданні} а також не заперечували в
касаційних скаргах свої вчинення в
спосібні згаданих злочинів та пра-
вильності кваліфікації цих дій.

Вони та адвокати в інтересах
засуджених Лук'яненко і Луцьківа
лише просили про пом'якшення об-
раного покарання.

Засуджений Кандиба тією не
заперечує по суті свої вчинення в
спосібні, перелічених у вирок
злочинних дій, але посилається

на те, що нібито суд його дії кваліфікував невірною і таму обрав саме цю міру покарання. Він не відповідає за юридичного кандидата, як і інші учасники створеної націоналістичної організації ЧРСС, не тільки вели розмови на антидержавські теми. Вони, в тому числі Кандиба, як один з са-мих активних учасників ЧРСС, підписали з неміських людей і був в ЧРСС. Кандиба зокрема втягував у це ворогів організації за уді-лого Боровницького і Козака, давши їм для ознайомлення програму.

В судовому засіданні (протокол а. 49, 53 ст. 12) визнав, що був націоналістичного на-решні, членом ЧРСС став тому, що зійшовся з думкою за уділого Лук'яненка і погодився з програмою. Визнав Кандиба і те, що голо-вив Боровницькому про необхідність на його думку відокремити українсь-ку РСР від союзу РСР і створення "самостійної України". (а 53 протоколу судового засідання т. 12)

Цю те ворогів ідею Кандиба під-тримував при обговоренні програми на збори, яке відбулося у нього в квартирі. Такі дії Кандиби, як і дії за-радників Лук'яненка, Вірчука, Лук'яна і Лібовича обласний суд за-судив 56 ст і 64 кк ЧРСС кваліфіку-

...

вав вірно.

При обрані міри покарання за судженням кандиди, Віруну, Луцків і Либовичу суд виходив з небезпечності вчинених ними злочинних дій, сутінно всім колегією з них та особи цих засуджених.

Судова колегія вважала, що засудженні кандиди, Вірун, Луцків і Либович на шлях вчинення державного злочину вбачили свідомо і цюво-дими небезпечну ворожу діяльність. Виходячи з таких обставин, Судова колегія не вважала підлягав-дям політкешення обраного покарання цим засудженими.

Отже їх касаційні скарги та скарга адвоката Ситовича задоволено не було.

При обрані покарання засудже-ному Лук'яменко обласний суд ура-хував його керівну роль в створенні урес, ступінь вини і згідно санкції ст. 56 ч. 1 КК урес засудив до смертної кари.

Судова колегія, з урахуванням вини своєї вини засудженим Лук'яменком, розказавши (а. 67 зв. ур-году судового засідання), а також того, що особливо тяжких наслідків воро-песі діяльності Лук'яменко не на-ступило, вважала можливим замінити смертної кари обрані йому 15 років позбавлення волі.

Посиленням Боровницького на від-сутність в його діях складу зло-чину не відновлює діяльності. Про-своє невдоволення Боровницьким покав твердити в касаційній скар-зі. В судовому засіданні Боров

...хній виснавив, що в діях Кандиди
...судового складу злочину, читав
...вісний. (а 75, 76 протоколу судового
...засідання т. 12).

...риск того з матеріалів справи
...що Боровницький, як і Кіпичу
...тільки читав програму, пере-
...ав її у себе. Вважаючи, що Боров-
...ницький діяв по невідомості, під-
...нав не має, оскільки він має ви-
...гу юридичну освіту, працював, до
...ого, слідчим прокуратури.

...тже, дії Боровницького і Кіпи-
...а за ст. ст. 79-56 ч. 1 кк учас облас-
...ми суд хвалі діяв неправдиво.
...Доказів про те, що Боровницький
...Кіпичу були співучасниками згу-
...ників батьківщини, в справі немає.

...Засуджений Лібович стверджує, що
...що Кіпича знав, як націоналіста,
...ав йому програму для ознайомлення
...сказав, що існує організація ЧУСЕ,
...ка веде боротьбу за свободу
...самостійної України і заїрощу.

...ав вступити в цю організацію.
...Кіпич в організацію не вступив, а
...програму записав у себе, щоб читати.
(а. 14, 15 протоколу суд засідання).

...З показань Кандиди видно, що
...ін дав програму Боровницького для
...ознайомлення і він заховав її.

...Отже, доказів того, що Кандида
...Лібович дає Кіпичу та Боров-

...ницькому по 1-й прикріпленій програмі
...для зберігання, як заводу вчи-

нення злочину, спрямованого на зраду.
Батьківщини в справі не має.

Боравницький та Кіпшич взяли
по примірничу програми УРСР і збе-
рігали не тому, що самі учасники
УРСР не мали змоги зберігати, а то-
му, що будучи націоналістично наєд-
аними, знайомилися з цими буржуа-
зно-націоналістичним документом.
Відповідальність за ці дії передба-
чена ст. 62 КК УРСР.

Крім того, як зазначено вище Бо-
ровницький та Кіпшич, злочини про-
внені державні злочини Канди-
бов, Лібовичен, Лук'яненко, органами
влади про це не повідомили. За це
повинні відповідати за ст. 187 ст. 1 КК
УРСР.

Виходячи з цього дії Боравницького
і Кіпшича підлягають переквалі-
фікації зі ст. ст. 79-56 ст. на ст.
ст. 62 ст. і 187 ст. КК УРСР.

В такому разі касаційна скарга за
судового Кіпшича підлягає задо-
воленню, оскільки йому за самостій-
но цих статтей визначеної більш
низка міра покарання ніж та, яку
обрав суд.

Касаційна скарга адвоката
Органовича підлягає задоволенню
частково.

Скарга Боравницького не підля-
гає задоволенню.

Судова колегія вважає необхід-
ним ревізійним порядком заува-
жити обласному суду, що обирати
покарання окремо, Крім за санкцією
ст. 56 ст., ще й за ст. 64 КК УРСР суд
не міг, оскільки ст. 64 самоостійно
санкції не має.

підставі наведеного та керуючи
 ст. 363-364 КК УРСР, Судова касація-
 Касаційні ухвали:
 Яценко Льва Григоровича засудженого Лу-
 кашича адвоката задоволюючи, випрок Львів.
 обласного суду відносно нього змінити на
 1961 року відносно нього змінити на
 замість смертної кари Лук'янен-
 ко Льву Григоровичу по сукупності
 злочинів за ст. ст. 56 ч. 1 і 64 КК УРСР
 обрати покарання (15) п'ятнадцять
 років позбавлення волі у виправно-
 трудовій колонії з конукацією
 намененого таму майма. Строк цього
 покарання рахувати Лук'яненко
 Л. Г. з дня арешту - 21 січня 1961 року.
 Задоволюючи касаційну скаргу
 засудженого Кітши І. З. та касаційну
 скаргу адвоката Орланова в інте-
 ресах засудженого Боровницького.

Цей же випрок Львівського облас-
 ного суду відносно Кітши Іва-
 на Захаровича і Боровницького Го-
 сипа Гольяновича змінити, дії їх
 перекваліфікувати зі ст. ст. 19-56 ч. 1
 КК УРСР на ст. ст. 62 ч. 1 і 187 ч. 1 КК
 УРСР та обрати покарання за ст.
 62 ч. 1 КК по сім років і за ст. 187 ч. 1
 КК УРСР по три роки позбавлення
 волі у виправно-трудоцій колонії.
 А по сукупності дві відбуття волі
 нашім Кітши Івану Захаровичу
 Боровницькому Гіосипу Гольянови-
 чу по (7) сім років позбавлення
 волі у виправно-трудоцій колонії.
 Конукацією намененого ім майма з
 випрок виключити.

Касаційні скарги заасуджені:
Кандиби Івана Олексійовича, Ві-
руна Стіпана Мартиновича, Пібови-
ча Олександра Семеновича, Луківка
Василя Стіпановича і його адвоката за-
шисти без задоволення, а вирок
Полівецького обласного суду від 20 трав-
ня 1961 року відносно них і в рішенні
відносно Лукіяненко, Кілиша та Божов-
ницького без змін.

Головний Замість
смени суду: 
